Дело № 1-19-2401/2024

**ПРИГОВОР**

**Именем Российской Федерации**

06 мая 2024 года г. Пыть-Ях

Мировой судья судебного участка № 1 Пыть-Яхского судебного района адрес Костарева Е.И.,

при секретаре судебного заседания Груничевой К.В.,

с участием государственного обвинителя – старшего помощника прокурора адрес Поколенко Д.Л.,

подсудимого – Трибунского А.П.,

защитника – адвоката Кичибекова З.М., представившего удостоверение № --- от дата и ордер № ---от дата,

рассмотрев в открытом судебном заседании уголовное дело в отношении

Трибунского Алексея Павловича, -----

обвиняемого в совершении преступления, предусмотренного ч. 1 ст. 158 Уголовного кодекса Российской Федерации,

**УСТАНОВИЛ:**

Трибунский Алексей Павлович совершил кражу, то есть тайное хищение чужого имущества.

Указанное преступление совершено в адрес при следующих обстоятельствах.

В период с время дата до время дата, более точное время в ходе дознания не установлено, Трибунский А.П., будучи в состоянии алкогольного опьянения, находясь в помещении магазина «Н---», расположенного по адресу: ХМАО-Югра, адрес, где увидел на столике мобильный телефон марки «----» стоимостью сумма, принадлежащий ---у Д.А., и у него возник прямой преступный умысел, направленный на хищение вышеуказанного мобильного телефона, реализуя который, в указанное выше время и в указанном месте, действуя умышлено, из корыстных побуждений, убедившись, что за его преступными действиями никто не наблюдает и не сможет помешать осуществлению задуманного, тайно взял со стола мобильный телефон марки «---», стоимостью сумма, принадлежащий ---у Д.А., тем самым похитив его, после чего с похищенным с места преступления скрылся, в дальнейшем распорядился им по своему усмотрению.

Своими преступными действиями Трибунский А.П. причинил ---у Д.А. не значительный имущественный ущерб на сумму сумма

Действия Соколова О.И. квалифицированы по ч. 1 ст. 158 УК РФ, как кража, то есть тайное хищение чужого имущества.

Подсудимый Трибунский А.П. вину в совершении инкриминируемого ему деяния признал, пояснил, что на жд вокзале он предложил ---у Д. сходить в кафе, где они выпили. Затем --- Д. решил сходить в сберкассу, он ему показал, где она находится. Поскольку с собой у него была «чекушка», он предложил ---у Д. сходить в магазин «Надежда», где они вновь выпили. После этого --- Д. вышел и пошел на вокзал, забыв свой сотовый телефон. Он допил чай, «чекушку», взял телефон и пошел за ---ым Д., чтобы отдать ему телефон, но не найдя ---а Д., решил оставить телефон себе, положил в свой карман, а симку выбросил. Если бы он не находился в алкогольном опьянении, то не стал бы брать телефон. Указанные им события происходили в период с время дата до время дата, более точное время он не помнит.

Вина Трибунского А.П. в совершении преступления, предусмотренного ч. 1 ст. 158 УК РФ, подтверждается следующими доказательствами, исследованными судом.

Показаниями подсудимого Трибунского А.П., данными в ходе предварительного следствия в качестве подозреваемого, оглашенными по ходатайству государственного обвинителя, в соответствии со ст. 276 УПК РФ, в части имеющихся противоречий, согласно которым дата --- встал и пошел на железнодорожный вокзал адрес, а он оставался за столиком в магазине «Надежда», когда --- уходил, то оставил свои мобильный телефон за столиком которым они сидели. Он не стал догонять ---а для того чтобы отдать ему мобильный телефон, а решил его оставить себе для личного пользования, так как у него не было своего мобильного телефона. Он из мобильного телефона ---а вытащил сим-карту и выкинул на улице. Модель похищенного телефона он не знает. В последующем сотрудники полиции у него изъяли мобильный телефон. Вину признает в полном объеме, в содеянном искренне раскаивается (л.д. ---).

О причинах противоречий в своих показаниях подсудимый Трибунский А.П. пояснил, что в судебном заседании он дал правдивые показания, настаивает на том, что сначала хотел вернуть телефон ---у Д., но когда не нашел его, решил оставить телефон себе.

Показаниями потерпевшего ---а Д.А., оглашенными в порядке ст. 281 УПК РФ по ходатайству государственного обвинителя, с согласия защитника и подсудимого, согласно которым согласно он работает в должности слесаря 5-го разряда наименование организации вахтовым методом: 30 суток длится рабочая вахта, 30 суток длится свободная вахта. Во время рабочей вахты он проживает на территории промышленной базы наименование организации, расположенной в адрес ХМАО-Югры. дата около время у него закончилась вахта и он из адрес приехал на железнодорожный вокзал адрес, чтобы поездом уехать в адрес. На привокзальной территории он познакомился с мужчиной по имени Алексей, который предложил ему сходить в кафе «---» для совместного распития спиртных напитков. Он согласился и они пошли в кафе «---», адрес которого указать не может. В кафе они заказали одну бутылку водки и закуску, которые оплачивал он. Затем они пошли в магазин «---», где находились примерно до время дата, распивая спиртные напитки. Затем он встал и пошел на железнодорожный вокзал адрес, где в прошел в зал ожидания и на скамье уснул. Проснулся он около время дата и обнаружил, что у него нет при себе мобильного телефона марки «---». Он стал вспоминать и вспомнил, что когда они с Алексеем сидели за столиком в магазине «Надежда», то он положил мобильный телефон на стол и ушел оставив его там. Предполагает, что его мобильный телефон похитил Алексей. Мобильный телефон марки «---» модель ---, серийный номер --- (гнездо 1): --- IMEI (гнездо 2): --- Данный мобильный телефон дата подарила ему дочь, оценивает его в сумма. На телефоне защитных стекол или чехлов не было, на экране мобильного телефона имеется трещина, телефон в корпусе черного цвета. В мобильном телефоне находилась SIM-карта оператора мобильной связи «МТС», но абонентский номер он не знает. Документов от сотового телефона у него не сохранилось. дата он был ознакомлен с заключением товароведческой судебной экспертизы согласно выводам которой стоимость его сотового телефона марки «----» на дата составляет сумма, с указанной суммой он согласен. Алексея за хищение его мобильного телефона желает привлечь к уголовной ответственности. Своими действиями Алексей ему причинил имущественный ущерб на сумму сумма (л.д.---).

Письменными доказательствами, исследованными в судебном заседании:

Протоколом осмотра места происшествия от дата с фототаблицей, согласно которому, с участием Трибунского А.П. произведен осмотр служебного кабинета № --- административного здания ОМВД России по адрес, расположенного по адресу: ХМАО-Югра, адрес, промышленная адрес, адрес, где у Трибунского А.П. обнаружен и изъят мобильный телефон марки «---» (л.д. 13-17);

Протоколом осмотра места происшествия от дата с фототаблицей, согласно которому, с участием Трибунского А.П. осмотрено помещение магазина «Надежда», расположенного по адресу: ХМАО-Югра, адрес (л.д. ---);

Протоколом осмотра предметов от дата с фототаблицей, согласно которому осмотрен мобильный телефон марки---» (л.д. ---

Заключением эксперта № 4 от дата, из выводов которого следует, что стоимость мобильного телефона марки «---»,--- г.в. на момент хищения (дата) составляет сумма (л.д. ---).

Вещественным доказательством: мобильным телефоном марки «---» (л.д. ---).

Иным документом, исследованным судом:

Заявлением ---а Д.А., зарегистрированным в КУСП ОМВД России по адрес за № --- от дата, согласно которому, он просит привлечь к уголовной ответственности мужчину по имени Алексей, в ходе совместного распитии алкоголя похитившего его мобильный телефон марки «---» (л.д.6).

Стороной защиты, кроме показаний подсудимого Трибунского А.П., данных в судебном заседании, иных доказательств не представлено.

Иных доказательств сторонами не представлено.

Оценивая в соответствии с ч. 1 ст. 88 УПК РФ изложенные выше доказательства, исследованные в ходе судебного разбирательства, суд признает их имеющими юридическую силу, поскольку они получены с соблюдением норм уголовно-процессуального закона, достоверными, поскольку они согласуются между собой, а совокупность их - достаточной для вывода о виновности подсудимого Трибунского А.П. в совершении инкриминируемого ему деяния.

Достоверность и допустимость представленных обвинением доказательств, стороной защиты не оспаривается, их исследование в судебном заседании не оставляет сомнений в их относимости, достоверности, получении из надлежащих источников, установленным уголовно-процессуальным законодательством способом.

О причастности Трибунского А.П. к совершению кражи мобильного телефона марки «---», свидетельствуют показания потерпевшего ---а Д.А., который дата вместе с Трибунским А.П. распивал спиртные напитки в кафе «Фламинго», а затем в магазине «Надежда», после чего вернулся на вокзал, забыв телефон в магазине. На вокзале он уснул, а когда проснулся обнаружил, что телефона нет.

Показания потерпевшего полностью согласуются с письменными материалами дела, исследованными судом.

На основании изложенного суд считает показания потерпевшего достоверными, поскольку у суда не имеется оснований не доверять его показаниям. Потерпевший, будучи предупрежденным за дачу ложных показаний и за отказ от дачи показаний, дал логичные и последовательные показания относительно обстоятельств дела, его показания не содержат противоречий относительно обстоятельств преступления, совершенного Трибунским А.П., которые бы ставили под сомнение их достоверность.

Оснований полагать, что потерпевший оговорил Трибунского А.П., не имеется, поскольку каких-либо объективных данных, свидетельствующих о наличии у него оснований для оговора подсудимого, судом не установлено. Таких оснований не указано в судебном заседании стороной защиты.

Таким образом, суд полагает возможным в соответствии со ст. 74 УПК РФ положить показания потерпевшего в основу обвинения подсудимого Трибунского А.П.

Кроме указанных показаний потерпевшего, виновность Трибунского А.П. подтверждается письменными доказательствами и протоколами следственных действий, а именно: протоколами осмотра места происшествия от дата с фототаблицей, протоколом осмотра предметов от дата с фототаблицей, заключением эксперта № 4 от дата, заявлением ---а Д.А. от дата, а также вещественными доказательствами по делу, исследованными судом и изложенными в описательной части приговора.

Кроме того, сам подсудимый Трибунский А.П. в присутствии защитника, в ходе предварительного следствия давал последовательные показания о совершенном им преступлении. Трибунский А.П. подробно описал произошедшее, указав, когда и каким образом совершил кражу телефона, принадлежащего ---у Д.А.

Оценивая показания подсудимого, данные им в ходе предварительного следствия, а также в судебном заседании, мировой судья признает их достоверными в той части, в которой они соответствуют фактическим обстоятельствам совершения преступления и не противоречат собранным и исследованным по делу доказательствам.

К доводам Трибунского А.П., данным в судебном заседании о том, что он сначала хотел отдать телефон ---у Д.А., в связи с чем, пошел вслед за ним на железнодорожный вокзал, суд относится критически, поскольку указанные показания опровергаются исследованными выше доказательствами.

В соответствии с исследованными в судебном заседании доказательствами установлено, что в период с время дата до время дата, более точное время не установлено, Трибунский А.П., будучи в состоянии алкогольного опьянения, находясь в помещении магазина «Надежда», расположенного по адресу: ХМАО-Югра, адрес, увидел на столике мобильный телефон марки «---» стоимостью сумма, принадлежащий ---у Д.А., и у него возник прямой преступный умысел, направленный на хищение вышеуказанного мобильного телефона, реализуя который, в указанное выше время и в указанном месте, действуя умышлено, из корыстных побуждений, убедившись, что за его преступными действиями никто не наблюдает и не сможет помешать осуществлению задуманного, тайно взял со стола мобильный телефон марки «----», стоимостью сумма, принадлежащий ---у Д.А., тем самым похитив его, после чего с похищенным с места преступления скрылся, в дальнейшем распорядился им по своему усмотрению, причинив ---у Д.А. ущерб на указанную сумму.

Ущерб как элемент хищения, состоит в уменьшении наличного имущества потерпевшего, поэтому размер ущерба определяется стоимостью похищенного.

Размер ущерба суд считает установленной в сумме сумма, поскольку это не опровергается показаниями потерпевшего, подтверждается исследованными в судебном заседании документами, не противоречит критерию разумности и не оспаривается подсудимым.

Поскольку действия Трибунского А.П. в момент совершения хищения не были замечены другими лицами, то его действия носили тайный характер.

С учетом изложенного, исходя из обстоятельств дела, суд квалифицирует действия подсудимого Трибунского А.П. по ч. 1 ст. 158 УК РФ, как кражу, то есть тайное хищение чужого имущества.

При определении вида и размера наказания суд в соответствии со ст. 6, 60 УК РФ принимает во внимание степень общественной опасности совершенного преступления, данные о личности подсудимого, состояние здоровья, материальное положение, семейное положение, обстоятельства дела, характер совершенного преступления, влияние назначенного наказания на исправление осужденного и на условия жизни его семьи.

Трибунский А.П. совершил преступление небольшой тяжести, вину в совершенном преступлении признает, в содеянном раскаивается, не женат, на иждивении несовершеннолетних детей не имеет, по месту жительства характеризуется отрицательно (л.д. ---), на учете у врача-психиатра не состоит, с дата состоит на диспансерном учете у врача-нарколога с диагнозом: психические и поведенческие расстройства, вызванные употреблением алкоголя (л.д. ---); как следует из заключения судебно-психиатрической комиссии экспертов № --- от дата, Трибунский А.П. в момент совершения преступления и в настоящее время обнаруживал и обнаруживает признаки синдрома зависимости от алкоголя, систематическое употребление (код по действующей международной квалификации болезней – ---). Иных признаков хронического психического расстройства, временного психического расстройства и слабоумия, либо иного болезненного состояния психики не обнаруживал, в период совершения преступления и не обнаруживает в настоящее время, что подтверждается отсутствием сведений о перенесенных психических расстройствах в прошлом и отсутствие признаков психических расстройств в момент проведения экспертизы. Выявленные у Трибунского А.П., при настоящем обследовании признаки активной алкогольной зависимости не лишали и не лишают его способности осознавать фактический характер и общественную опасность своих действий и руководить ими как в период совершения преступления, так и в настоящее время, а также не лишают его способности самостоятельно защищать свои права и законные интересы в уголовном судопроизводстве, участвовать в проведении следственных действий и судебном заседании. Трибунский А.П. способен правильно воспринимать обстоятельства имеющие значения для уголовного дела, и давать показания (л.д. 63-64); с дата состоит на диспансерном учете у врача-инфекциониста с диагнозом: «хронический вирусный гепатит С, фаза репликации, генотип 3, умеренной степени активности, фиброз 2» (л.д. ---); неоднократно привлекался к административной ответственности (л.д. ---), не судим (л.д. ---).

Обстоятельств, смягчающих наказание, в соответствии с ч. 1 ст. 61 УК РФ, судом не установлено.

Вместе с тем, в соответствии с ч. 2 ст. 61 УК РФ, обстоятельствами, смягчающими наказание Трибунскому А.П., мировой судья признает признание вины и раскаяние в содеянном, а также наличие тяжелого заболевания у подсудимого.

Обстоятельств, отягчающих наказание Трибунскому А.П., предусмотренных ст. 63 УК РФ, судом не установлено.

Судом не обсуждается вопрос об изменении категории преступления, в совершении которого признается виновным Трибунский А.П. на менее тяжкую в соответствии с частью 6 статьи 15 УК РФ, так как им совершено преступление небольшой тяжести.

Учитывая все обстоятельства дела, данные о личности Трибунского А.П., тяжесть совершенного им преступления, относящегося к категории небольшой тяжести, наличие смягчающих и отсутствие отягчающих наказание обстоятельств, отношение подсудимого к содеянному, его роль и мотивы в совершении преступления, соблюдая требования закона о строго индивидуальном подходе к назначению наказания, суд приходит к выводу о том, что достичь целей наказания – исправления подсудимого и предупреждения совершения им новых преступлений, возможно без изоляции его от общества и считает, что за совершённое преступление подсудимому Трибунскому А.П. должно быть назначено наказание в виде штрафа.

Суд полагает, что назначение наказания в виде штрафа в полной мере достигнет вышеуказанных целей наказания, оснований для применения ст. 73 УК РФ суд не усматривает.

При определении размера штрафа в соответствии с ч. 3 ст. 46 УК РФ суд учитывает тяжесть и обстоятельства совершенного преступления, имущественное положение подсудимого Трибунского А.П., который является трудоспособным, не женат, на иждивении несовершеннолетних детей не имеет.

Так как судом назначается наказание, не являющееся наиболее строгим видом наказания, предусмотренным санкцией ч. 1 ст. 158 УК РФ, оснований для применения положений ч. 1 ст. 62 УК РФ не имеется.

Исключительных обстоятельств, указанных в ст. 64 УК РФ, существенно уменьшающих степень общественной опасности содеянного и необходимых для назначения наказания ниже низшего предела санкции либо менее строгого вида наказания, суд не усматривает.

Принимая во внимание степень общественной опасности совершенного преступления, способ совершения преступления, степень реализации преступных намерений, мотив, цель совершения деяния, характер и размер наступивших последствий, суд приходит к выводу об отсутствии оснований для изменения категории преступления, совершенного Трибунским А.П., на менее тяжкую, то есть для применения ч. 6 ст. 15 УК РФ.

Оснований для освобождения Трибунского А.П. от наказания и постановления приговора без назначения наказания судом не установлено.

В связи с тем, что Трибунский А.П. осуждается по настоящему приговору к штрафу, то в его отношении до вступления приговора в законную силу, мера пресечения в виде подписки о невыезде и надлежащем поведении, подлежит оставлению без изменения.

Гражданский иск по делу не заявлен.

Вопрос о распределении процессуальных издержек, связанных с оплатой труда адвоката, разрешению в данном судебном заседании не подлежит, поскольку к обвинительному заключению не приложено и суду не представлено достаточных сведений о виде и размере процессуальных издержек, понесенных органами предварительного следствия, в связи с чем, данный вопрос подлежит рассмотрению в порядке ст. 397 УПК РФ.

Вопрос о вещественных доказательствах по делу подлежит разрешению в порядке ст. ст. 81, 82 УПК РФ.

Руководствуясь ст. 307-309, 316 УПК РФ, суд

**ПРИГОВОРИЛ:**

Трибунского Алексея Павловича признать виновным в совершении преступления, предусмотренного ч. 1 ст. 158 УК РФ и назначить ему наказание в виде штрафа в размере 6 000 (шести) сумма прописью.

Меру пресечения Трибунскому А.П. – подписку о невыезде и надлежащем поведении, оставить без изменения, до вступления приговора в законную силу.

Вещественные доказательства: мобильный телефон марки «---» – оставить по принадлежности у потерпевшего ---а Д.А.

Приговор может быть обжалован в апелляционном порядке в Пыть-Яхский городской суд Ханты-Мансийского автономного округа-Югры через мирового судью, в течение 15 суток со дня провозглашения, а осуждённым в тот же срок со дня вручения ему копии приговора.

В случае подачи апелляционной жалобы осужденный вправе ходатайствовать о своем участии в рассмотрении уголовного дела судом апелляционной инстанции.

В соответствии с ч. 3 ст. 389.6 УПК РФ желание принять непосредственное участие в рассмотрении дела судом апелляционной инстанции, равно как и отсутствие такового, а также свое отношение к участию защитника либо отказ от защитника при рассмотрении дела судом апелляционной инстанции, должны быть выражены осужденным в апелляционной жалобе, или в отдельном заявлении, в течение 15 суток со дня постановления приговора.

Мировой судья Е.И. Костарева